

**Роль системы социальной защиты в
формировании безопасной гибкости
в Эстонии**

Андрес Вырк, Кирсти Нурмела, Марре Кару,
Лийна Осила



Безопасная гибкость (*flexicurity*) как рамки формирования социальной и трудовой политики являются приоритетом Европейской комиссии с 2006 года. В Эстонии концепция безопасной гибкости стала центральным объектом дискуссий, когда в 2009 году был принят новый закон о трудовом договоре и для предприятий упростилась процедура сокращения работников, но одновременно не были повышены компенсации по страхованию от безработицы. Безопасная гибкость включает в себя четыре компонента: гибкое трудовое законодательство, эффективная система социальной защиты, результативная активная трудовая политика и эффективное обучение на протяжении всей жизни.

В 2009–2010 гг. Центр политических исследований Praxis и Тартуский университет провели эмпирические исследования, целью которых было охарактеризовать безопасную гибкость в Эстонии и, опираясь на индикаторы Европейской комиссии, предложить способ численной характеристики ее различных частей. Исследование было заказано Центральным союзом профсоюзов Эстонии и финансировано Государственной канцелярией из средств Фонда умных решений. По результатам исследования Praxis подготовил два отчета: «Роль активной трудовой политики в формировании безопасной гибкости в Эстонии» и «Роль системы социальной защиты в формировании безопасной гибкости в Эстонии», которые доступны в серии публикаций Praxis.

При формировании системы социальной защиты следует иметь в виду три цели: 1) поддержка людей с низкими доходами; 2) мотивирование к работе; 3) сохранение низких расходов для налогоплательщика. Между этими целями необходимо найти баланс, который учитывал бы предпочтения нашего общества и соответствовал бы государственной политике в области рынка труда, экономической и бюджетной политике. Для повышения роли системы социальной защиты в формировании безопасной гибкости мы рекомендуем взвесить следующие предложения.

1. Уменьшить риск бедности для безработных, повысив размер пособия по безработице

Относительный риск бедности для безработных или неработающей семьи в Эстонии был самым большим в Европейском Союзе в 2008 году. Хотя компенсация по страхованию от безработицы и помогла уменьшить риск бедности, однако низкое пособие по безработице, которое получают те, кто не имеет права на компенсацию по страхованию от безработицы, риск бедности уменьшить не способно.

2. Продлить выплату пособия по безработице или компенсации по страхованию от безработицы для безработных предпенсионного возраста

Хотя низкие или непродолжительные компенсации по страхованию от безработицы в целом и сберегают средства, выплачиваемые безработным, однако оказывают давление на пенсионную систему, увеличивая количество людей, досрочно уходящих на пенсию и пенсию по нетрудоспособности. С точки зрения рынка труда было бы целесообразнее выплачивать пожилым людям компенсации по безработице и способствовать их контакту с рынком труда и услугами рынка труда, чем давать людям досрочно уходить на пенсию.

Увеличению и продлению пособий по безработице обязательно должно сопутствовать требование поиска работы и требование участия в активных мерах рынка труда, поскольку проведенные в отношении Эстонии эмпирические анализы показали, что более высокие или более доступные пособия увеличивают продолжительность безработицы.

3. Взвесить большую ориентированность системы социальных пособий на бедных

Снижение относительного риска бедности благодаря социальным пособиям в Эстонии является одним из самых низких в ЕС. Это обусловлено в основном низкими социальными пособиями, но одновременно

также и средней затратноэффективностью пособий при уменьшении бедности. Если общий уровень социальных расходов не будет повышен, то целесообразно взвесить большую ориентированность социальных пособий на людей с низким доходом. Последнюю можно увеличить более низким потолком социальных пособий (например, более низкий потолок на возмещения по нетрудоспособности, компенсации по безработице, родительскую компенсацию) или привязать размер социальных пособий к доходу или структуре семьи (например, больший размер компенсации по безработице семьям с детьми, большее пособие по бедности семьям с детьми).

4. Допустить одновременное получение частичной компенсации по безработице и зарплаты в течение короткого периода

Возвращение из безработицы в занятость с неполным рабочим временем или низкой зарплатой в Эстонии финансово не выгодно, поскольку маленький трудовой вклад влечет за собой потерю всей компенсации по безработице. Поскольку результатом применения концепции безопасной гибкости является увеличение текучести рабочей силы между безработицей и занятостью, нужно увеличить и гибкость пособий при переходе от безработицы к работе. Поэтому можно было бы какое-то время продолжать выплату компенсаций по безработице и тогда, когда человек работает с очень малой нагрузкой.

5. Увеличить доступность услуг с неполным временем и нетипичных услуг по присмотру за детьми в Эстонии

В Эстонии удельный вес формальных услуг по присмотру за детьми с полным временем очень высок по сравнению с другими странами, и отсутствие услуг по присмотру за детьми не оказывает существенного отрицательного воздействия на трудовую занятость. Однако очень мало используется услуг по присмотру за детьми с неполным временем, их доступность можно было бы увеличить (например, присмотр за детьми несколько дней в неделю, по полдня, в вечерние часы). Это увеличило бы возможность работы неполный рабочий день и по гибкому графику для семей с маленькими детьми.

Перевод результатов исследований осуществлён при поддержке Фонда гражданских объединений, финансируемого Норвегией, Исландией и Лихтенштейном через Фонд открытой Эстонии.

